

RE: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES PREVIAS Y CORRECCIÓN DE NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS

Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/10/2022 4:24 PM

Para: sebastianmesa.abogado@gmail.com <sebastianmesa.abogado@gmail.com>

Buen día.

Acuso recibido, su comunicación será agregada al expediente y oportunamente se le dará trámite.

Cordialmente,

ISRAEL AMAYA BARRERA

Citador



Distrito Judicial de Yopal
Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare
Carrera 14 No. 13-60. Tel. 3203568771 Email.
j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Sebastian Mesa <sebastianmesa.abogado@gmail.com>

Enviado: viernes, 21 de octubre de 2022 3:25 p. m.

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Oscar David Sampayo Otero <oscarsampayo5@hotmail.com>; Internet División Jurídica Bogotá

<djuridica@bancodeoccidente.com.co>; siaj.yopal@hotmail.com <siaj.yopal@hotmail.com>;

Gonzalezquimbayoabogado@gmail.com <Gonzalezquimbayoabogado@gmail.com>; leidygarciapena@hotmail.com

<leidygarciapena@hotmail.com>

Asunto: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES PREVIAS Y CORRECCIÓN DE NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS

Yopal, veintiuno (21) de octubre de 2022

Honorable

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez Segundo Civil del Circuito

Correo electrónico: j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Yopal, Casanare

REFERENCIA: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES PREVIAS Y CORRECCIÓN DE NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS

CLASE DE PROCESO:

RADICADO:

DEMANDANTE:

DEMANDANDO:

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

850013103002-2018-00266-00

GERMAN RAMIREZ GONZALEZ Y OTROS

INVERSIONES CASTAÑEDA CELY Y OTROS

SEBASTIÁN CAMILO MESA HERNÁNDEZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.118.544.901 de Yopal y Tarjeta Profesional 248.015 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la parte demandante, estando dentro de la oportunidad legal, me permito subsanar las falencias anotadas por la profesional del derecho, que actúa como *curadora ad-litem* del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**, en los siguientes términos:

Atentamente,

SEBASTIÁN CAMILO MESA HERNÁNDEZ
C.C. 1.118.544.901 de Yopal
T.P. 248.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

Yopal, veintiuno (21) de octubre de 2022

Honorable

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez Segundo Civil del Circuito

Correo electrónico: j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Yopal, Casanare

**REFERENCIA: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES PREVIAS Y
CORRECCIÓN DE NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL
DEMANDADO ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**

CLASE DE PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RADICADO: 850013103002-2018-00266-00
DEMANDANTE: GERMAN RAMIREZ GONZALEZ Y OTROS
DEMANDANDO: INVERSIONES CASTAÑEDA CELY Y OTROS

SEBASTIÁN CAMILO MESA HERNÁNDEZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.118.544.901 de Yopal y Tarjeta Profesional 248.015 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la parte demandante, estando dentro de la oportunidad legal, me permito subsanar las falencias anotadas por la profesional del derecho, que actúa como *curadora ad-litem* del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**, en los siguientes términos:

I. TÉRMINO Y OPORTUNIDAD

La *curadora ad-litem* del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**, dio contestación a la demanda el día 18 de octubre de 2022. Conforme lo señalado por el artículo 110 del Código General del proceso, el término de tres días para realizar pronunciamiento finaliza el día veintiuno (21) de octubre de 2022.

Por consiguiente, el escrito se radica dentro del término legalmente otorgado.

II. CORRECCIÓN DE IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO

Señala el artículo 101 del Código General del Proceso:

“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas

Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al

escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

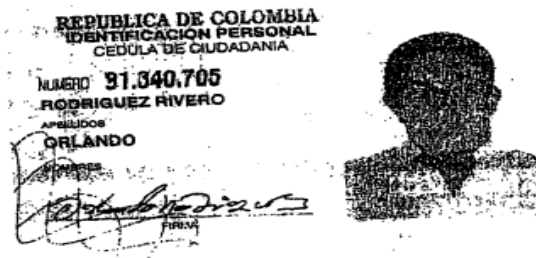
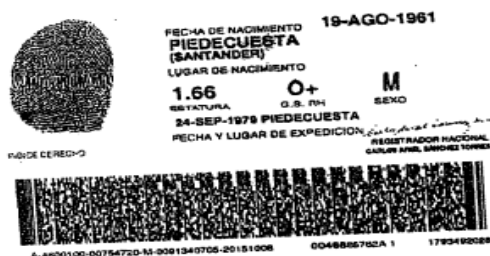
El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, **subsane los defectos anotados**” (negrilla fuera de texto)

Advierte la profesional del derecho que representa los intereses del demandado, que se configura las excepciones previas de inexistencia del demandado, inepta demanda por falta de requisitos formales y haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada, porque en la demanda se señaló un número de identificación diferente del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**.

Respecto lo anterior, se informa al despacho y las demás partes del proceso, que se cometió un *lapsus calami*¹ al señalar como cédula de identificación del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**, el número 91.430.705, sin embargo, el número es 91.340.705 de Piedecuesta (Santander), así;



Por lo señalado en precedencia, solicito respetuosamente se actualice dentro del expediente digital el número de identificación del demandado.

III. PRONUNCIAMIENTO DE LAS EXCEPCIONES

FALTA AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO

El conducir es una actividad de alto riesgo o peligrosa, es por ello por lo que existen leyes que regulan todos los aspectos de este. Si revisamos el tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, se puede evidenciar que, quien omitió el deber

¹ **Lapsus cálimi**. Loc. lat. que significa literalmente ‘error de la pluma’. Se emplea como locución nominal masculina con el sentido de ‘error involuntario que se comete al escribir’.

objetivo de cuidado no fue el señor German Ramírez, si no que fue el conductor del camión quien de forma temeraria y sin el cuidado que la ley exige, dejo el camión atravesado en la vía, a la una y cincuenta de la mañana (01:50 am), hora en la que es muy difícil visualizar el entorno, faltando así al deber objetivo de cuidado, puesto que si bien la iluminación de la vía es responsabilidad de la autoridad territorial, era deber del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS** emplear todo los medios idóneos para evitar el accidente de tránsito, en lugar de confiar que nada iba a suceder, tanto así que debió dar cumplimiento a lo señalado por el legislador respecto del situación en cuestión:

“ARTÍCULO 65. UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar la señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos.

ARTÍCULO 79. ESTACIONAMIENTO EN VÍA PÚBLICA. No se deben reparar vehículos en vías públicas, parques, aceras, sino en caso de reparaciones de emergencia, o bajo absoluta imposibilidad física de mover el vehículo. En caso de reparaciones en vía pública, deberán colocarse señales visibles y el vehículo se estacionará a la derecha de la vía en la siguiente forma:

En los perímetros rurales, fuera de la zona transitable de los vehículos, colocando señales de peligro a distancia entre cincuenta (50) y cien (100) metros adelante y atrás del vehículo.

Cuando corresponda a zonas de estacionamiento prohibido, sólo podrá permanecer el tiempo necesario para su remolque, que no podrá ser superior a treinta (30) minutos.

PARÁGRAFO. Está prohibido reparar vehículos automotores en la zona de seguridad y protección de la vía férrea, en los patios de maniobras de las estaciones, los apartaderos y demás anexidades ferroviarias.¹

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Respecto a la excepción planteada, la misma no está llamada a prosperar por cuanto la abogada realiza manifestaciones de situaciones que no pueden ser probadas, como lo es argumentar que la ocurrencia del hecho se deriva un exceso de velocidad por parte de la víctima, creando así situaciones fácticas que no tuvieron lugar.

Es menester recordar que para que nazca a la vida jurídica la obligación resarcitoria emanada de la responsabilidad, se exige la concurrencia de tres elementos a saber: (i) el daño (ii) la culpa y (iii) la relación de causalidad entre aquellos; los cuales como veremos a continuación se presentan en el caso en cuestión, dejando sin fundamento

¹ Ley 769 de 2002, por medio del cual se expide el condigo nacional de tránsito.

los aseveraciones de culpa de un tercero que quiere hacer ver la profesional de derecho.

Como primer elemento encontramos:

A. -EL DAÑO: *“términos generales, el daño es una modificación de la realidad que consiste en el desmejoramiento o pérdida de las condiciones en las que se hallaba una persona o cosa por la acción de las fuerzas de la naturaleza o del hombre. Pero desde el punto de vista jurídico, significa la vulneración de un interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana, que repercute en una lesión a bienes como el patrimonio o la integridad personal, y frente al cual se impone una reacción a manera de reparación o, al menos, de satisfacción o consuelo cuando no es posible conseguir la desaparición del agravio.”¹*

Tal y como se mencionó en la demanda el daño se derivó en las lesiones físicas que desencadenaron la muerte del señor **GERMAN RAMÍREZ**, como consecuencia de la colisión que sufrió con el vehículo de placas XIE-615 el día 26 de noviembre de 2016, a la una y cincuenta de la mañana (1:50 am), lo cual sucedió por la imprudencia del tracto camión, esto se puede comprobar con las pruebas anexas al expediente, entre ellas el informe realizado por la Policía de Tránsito, en el que da cuenta que el vehículo se encontraba mal parqueado, ocupando el carril sin las debidas señalizaciones correspondientes.

B.- EL HECHO DAÑOSO O CULPA: Con relación a la ocurrencia del hecho, asegura la abogada que el accidente ocurrió por la culpa exclusiva del señor **GERMAN RAMÍREZ**, situación a todas luces falsa, si analizamos los elementos materiales probatorios se puede determinar con probabilidad de verdad que las acciones que derivaron la colisión el día 26 de noviembre de 2016 a la 1:50 de la mañana sucedió por causa del conductor del vehículo de placas XIE-615 toda vez que quien estaba infringiendo las normas de tránsito al momento de los hechos no fue mi prohijado y esto se puede comprobar con el informe de tránsito allegado con la presente demanda. El cual da cuenta que, quien tuvo las responsabilidades fue el tracto camión, ya que ocupaba el carril de forma temeraria en una zona que en el momento de los hechos era de difícil visibilidad.

C.- RELACION DE CAUSALIDAD: Cuando por acción u omisión se causa daño a otro, interviniendo culpa o negligencia se está obligado a reparar el daño causado por lo que debe existir una relación concluyente entre ambos preceptos para que se configure este requisito, es decir la relación entre la acción u omisión y el resultado no debe dejar lugar a dudas. Es por ello que para el caso en cuestión se debe entrar a analizar si el siniestro se desencadenó como consecuencia de un actuar imprudente

¹ (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC10297-2014 de 5 de agosto de 2014. M.P. Ariel Salazar Ramírez.)

por parte de mi prohijado o si por el contrario fue culpa del conductor del vehículo ya señalado.

Como ya se mencionó anteriormente, las pruebas aportadas permiten determinar que el actuar imprudente corresponde al hoy demandado esto por cuanto no respetó los preceptos legales, específicamente los contenidos en la Ley 769 de 2002 por medio de la cual se expide el Código Nacional De Tránsito Terrestre respecto la utilización de la señal de parqueo:

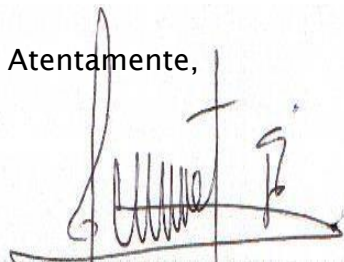
“Art 65: Utilización de la señal de parqueo. Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, deberá utilizar la señal luminosa intermitente que corresponda, orillarse al lado derecho de la vía y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos”

Como se puede observar, el conductor del tracto camión omitió todas las prescripciones ordenadas por la ley, esto por cuanto no contaba con la señalización correspondiente, se encontraba ocupando el carril por el cual transitan los vehículos y estaba realizando una maniobra peligrosa (por no tomar las medidas de seguridad) que generó en la muerte de mi prohijado.

IV. PETICIÓN

Conforme a lo anteriormente expuesto, solicito al señor Juez tener por **NO PROBADAS** las excepciones propuestas dentro de la contestación efectuada por la profesional del derecho y tener por subsanado el error de forma en el número de identificación del señor **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS**.

Atentamente,



SEBASTIÁN CAMILO MESA HERNÁNDEZ
C.C. 1.118.544.901 de Yopal
T.P. 248.015 del Consejo Superior de la Judicatura.